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Austatud Ülo Roop!

Esitame oma kommentaarid korralise FSC auditi tarbeks. Seekord keskendume peamiselt kuivendussüsteemide rekonstrueerimisega kaasnevatele mõjudele. Samalaadseid näiteid tõime juba eelmisel aastal RMK resertifitseerimise käigus. Paraku ei olnud teie eelmise hindamise käigus koostatud vastus sisuline ja jättis mitmed meie tähelepanekud käsitlemata.

Tõime eelmise aasta kirjas välja, et kuivendussüsteemide rekonstrueerimistööde planeerimisel, selle keskkonnamõjude hindamisel ning tööde teostamisel ei järgi RMK FSC standardis toodud põhimõtteid. Nendime, et olukord ei ole tänaseks muutunud ja kogunenud on uusi näiteid juhtumitest, kus kuivenduse keskkonnamõju ei ole piisavalt hinnatud ning kuivenduse käigus on juba kahjustatud olulisi loodusväärtusi.

Esmalt soovime juhtida tähelepanu asjaolule, et oma viimases auditis olete auditimeeskonnaga kontrollinud väiteid, mida me oma kommentaarides ei esitanud, samal ajal olete mitmed meie esitatud väited jätnud kontrollimata.

Näiteks olete oma auditi ülevaates kirjutanud, et veendusite auditimeeskonnaga, et uusi kuivendussüsteeme RMK ei raja, ometi pole me seda väitnud ning ekslikult viitate meile selle info andajana (lisas meiepoolsed kommentaarid eelmisest aastast).

Väited aga, mille me esitasime ja mida te kontrollinud ei ole, on järgnevad:

1. Väitsime eelmisel aastal, et RMK ei käsitle kuivendussüsteemide rekonstrueerimisprojektide keskkonnamõju analüüsides mitte mingil moel kumulatiivset mõju veekogudele ja sellega seotud elustikule, mis on sedavõrd mastaapse tegevuse tõttu ulatuslik ja lähiaastatel rekonstrueerimistööde kasvanud mahu tõttu oluliselt suurenenud. Seega viitasime, et RMK ei täida hetkel FSC kriteeriumit 5.5., mis eeldab ökosüsteemide väärtuse säilitamist vähemalt samal tasemel ning võimalusel nende parandamist.

Eelmise aasta auditi aruandes ei ole viidatud, et keskkonnamõju analüüsidest või kuivendussüsteemide rekonstrueerimisprojektidest oleks otsitud tõendeid kumulatiivse mõju hindamisest, seega ei ole meie väidet hinnatud.

1. Toome välja, et RMK tegevus ei vasta indikaatorile 6.1.4. SCSi ajutises metsamajandamise standardis.

Punkt 6.1.4. on sõnastatud järgmiselt:

“*6.1.4 Non-SLIMF: Forest manager shall make a summary of the environmental impact analyses of road construction and reconstruction, construction of new drainage systems and reconstruction of current drainage systems and other activities of significant environmental impact available on the webpage of the forest manager or if it is not possible, on the web address www.fsc.ee. The summary must include the following: Location of activities; Description of comparable alternatives; Justification for the best alternative and description of measures mitigating the environmental impact.*”

Indikaatoris on otsesõnu öeldud, et alternatiive tuleb kirjeldada ja võrrelda ning need peavad olema avalikustatud.

Viimases auditis olete alternatiivide osas kirjutanud järgmist:

“*Erinevaid alternatiive arutletakse RMK siseselt ja koos Keskkonnaametiga ning Põllumajandus- ja Toiduametiga. Lõplik versioon koos kõikide poolte nõusolekuga on RMK kodulehel avalikult kättesaadav*.”

Juhime tähelepanu, et alternatiivide kirjeldused ja valitud alternatiivi põhjendused ei ole avalikult kättesaadavad, mis tähendab, et indikaatoriga 6.1.4. seatud nõudeid ei täideta. Lisame kirjale ka Eesti Keskkonnaühenduste Koja kirjavahetuse seoses Rumba rekonstrueerimisprojektiga (RUMBA (PÜ-34/T) REK 2019 ja RABA TEE PIKENDUS“).

Samuti on alternatiivide kaalumise ja avalikustamise kohustus kirjas RMK metsakuivendussüsteemide majandamise strateegias, ptk 4.1 Metsakuivendussüsteemide rekonstrueerimise põhimõtted, p 4.1.3:

“*Keskkonnamõjude analüüsi kokkuvõte avalikustatakse RMK interneti kodulehel ning kokkuvõte sisaldab endas rekonstrueeritava kuivendussüsteemi asukohta, alternatiivide kirjeldust ning parimaks peetud alternatiivi põhjendust ja keskkonnamõju leevendavate meetmete kirjeldust.*”

Vastavat suunist pole meie hinnangul järgitud.

1. Tõime välja, et SCSi ajutine standard ei luba kuivendada kaitsealuste soode piirikraave:

”*6.4.6 By at large boundary ditches of swamps under protection shall not be subject to reconstruction, maintenance or renovation except in case it is strictly necessary for the operation of the rest of the drainage system*”.

Tõime näiteks Meleski soo ja kaitsealuse Kargaja raba, samuti rõhutasime, et need on vaid üksiknäited ja taolisi on üle Eesti palju. Meleski soo näidet te ei ole analüüsinud ning Kargaja raba puhul on vastus arusaamatu: ”*Kargaja raba projektis on kirjas, et ainult ühelt poolt tammi renoveeritakse kraavid.*”

Plaan on rekonstrueerida kraav otse läbi Kargaja soo, mis on kaitse all ning mis on EELISe infosüsteemi kohaselt Euroopa Liidu Loodusdirektiivi I lisas loetletud elupaik 9080\* (soostuvad ja soo lehtmetsad), mis on ühtlasi ka sealse Natura 2000 ala kaitse eesmärgiks. Teie auditi järeldustest ei selgu, kuidas olete jõudnud arusaamiseni, et taoline tegevus SCSi ajutisele standardile vastab.

Huvigruppidega konsulteerimisega seotud nõuded on toodud standardis FSC-STD-20-006 (V3-0), mille punkt 1.4.3. on sõnastatud järgnevalt:

“*Information and opinions given by consulted stakeholders are evaluated objectively and meaningfully and affect the certification decision only in so far as they provide evidence of conformity or non-conformity with the requirements of the applicable Forest Stewardship Standard*”.

Lähtuvalt FSC nõuetest tuleb huvipoolte sisendit sisuliselt analüüsida, paraku te seda eelmise aasta auditis teinud ei ole.

Lisaks eelmise aasta näidetele, mis on FSC nõuete valguses korralikult jäänud läbi analüüsimata, on käesoleval aastal ilmseks tulnud mitmeid uusi juhtumeid ja tõendeid, mis kinnitavad, et RMK kuivendussüsteemide rekonstrueerimistööd rikuvad mitmeid FSC nõudeid.

Toome mõned näited.

1. Eelmise aasta auditi kokkuvõttes väidate järgnevat: “*kõik projektid kinnitatakse Põllumajandus- ja Toiduameti poolt ning projektile ei anta luba, kui keskkonnamõju hindamine ei ole piisavalt põhjalikult läbi viidud*”

Käesoleval aasta juunis tühistas aga Tallinna Halduskohus PTA poolt väljastatud ehitusloa, sest keskkonnamõjude eelhinnang oli puudulik (<https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/fail.html?fid=315181630>). Siinjuures tuleb arvestada, et Keskkonnaamet tegi ettepanekud projekti KMH eelhinnangut täiendada, kuid seda ei tehtud. Kuigi ehitusloa väljastamise eest vastutab PTA, tulnuks RMK-l FSC sertifikaadi nõuetest lähtuvalt projekti korrigeerida, kuid seda ei tehtud.

1. RMK on koostanud Pallipere metsakuivenduse maaparandusehitiste ja teedevõrgu rekonstrueerimise ehitusprojekti, millel on oluline negatiivne keskkonnamõju metsisele ja Kõnnumaa loodusala kaitse-eesmärkide täitmisele. Täpsemalt saab lugeda Eesti Keskkonnaühenduste Koja poolt RMK-le kevadel saadetud kirjast: <https://media.voog.com/0000/0042/0647/files/5374_Pallipere%20metsakuivendusest.pdf>
2. Nuutri jõe keemiline seisund muutus 2013. a heast 2019. a (siis toimusid Prählamäe kuivendussüsteemi rajamistööd) halvaks ja koondseisundi hinnang langes kesise pealt halvale (Vt: <https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/app/kem_veemajanduskava>). Massiivne kuivendussüsteemide rekonstrueerimine ja järjepidev keskkonnamõjudega mittearvestamine takistab Eestil täitmast Euroopa Liidu veepoliitika raamdirektiivi, mis näeb ette pinnaveekogude hea seisundi saavutamise.
3. Põhja-Kõrvemaa Natura 2000 loodus- ja linnualaga piirneva Kõrveveski maaparandusobjekti rekonstrueerimise ja seonduva tee-ehituse projekteerimisel taotlesid Keskkonnaamet ja PTA arendajalt ehk RMK-lt ala kaitse-eesmärgiks oleva esmatähtsa elupaigatüübi 910D\* ja II kaitsekategooria ning Linnudirektiivi I lisa liigi metsise ekspertiisi, millest RMK on keeldunud, märkides, et KeA kirjas toodud ebaproportsionaalne tingimus ei saa olla takistuseks viidatud projekti ehitusloa taotluse menetlemisel. PTA poolt koostatud Natura eelhinnang koostatigi ilma ekspertiisita ning leiti, et kuivendamisel mõju ei ole, kuigi eelhinnangus anti RMK-le kohustuslikud juhised mõju leevendavate meetmete rakendamiseks. (vt [PMAIS Avalik Vaade (agri.ee)](https://portaal.agri.ee/avalik/#/teenus/171235/pma-te-mp-ehitusluba/detailvaade))

Rõhutame veelkord, et ülaltoodud juhtumid on üksiknäited, mis viitavad oluliselt suuremale probleemile RMK praeguses majandamispraktikas. Loodame, et käesoleva auditi käigus hindate meie kommentaare sisuliselt.
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* + - 1. ELFi sisend RMK metsamajandamise tegevuse kohta, 13. august 2021;
      2. RMK, Vastuskiri Pallipere metsakuivendusest, 9. mai 2022;
      3. Vastuskiri Pallipere metsakuivendusest, 20. juuni 2022.